

Kihniön kunnan vastine Mäntyperän energiapuiston osayleiskaavan hyväksymisestä tehtyyn valitukseen Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

Valitus tulee hylätä kokonaan perusteettomana. Kunnanvaltuuston tekemä päätös ei ole millään tapaa lainvastainen. Valittajan perustelut eivät perustu voimassa olevaan lakiin, viranomaisten prosesseihin tai ohjeistuksiin vaan spekulointiin hypoteettisilla seikoilla. Valitukseen vastataan alla kohta kohdalta toden, että valitus ei sisällä perusteluja, joiden pohjalta kunnanvaltuuston päätös olisi joltain osaltaan lainvastainen tai että laadittua osayleiskaavaa tulisi jotenkin muuttaa.

1. Kaavoitus ja ympäristövaikutusten arviointimenettelyt ohjautuvat Suomessa lainsäädännön mukaisesti. Kaavoituksessa yksityiskohtaista kaavoitusta ohjaavat kansalliset alueidenkäyttötavoitteet ja maakuntakaavoitus, jotka tulee ottaa huomioon kunnan yksityiskohtaisessa kaavoituksessa. Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn soveltamisesta hankkeisiin päättävät ELY-keskukset.

Ympäristöministeriön mukaan *"Alueidenkäyttötavoitteiden avulla taitetaan yhdyskuntien ja liikenteen päästöjä, turvataan luonnon monimuotoisuutta ja kulttuuriympäristön arvoja sekä parannetaan elinkeinojen uudistumismahdollisuuksia. Niillä myös sopeudutaan ilmastomuutoksen seurauksiin ja sään ääri-ilmiöihin. Alueidenkäyttötavoitteiden tehtävänä on:*

- *varmistaa valtakunnallisesti merkittävien seikkojen huomioon ottaminen maakuntien ja kuntien kaavoituksessa sekä valtion viranomaisten toiminnassa,*
- *auttaa saavuttamaan maankäyttö- ja rakennuslain ja alueidenkäytön suunnittelun tavoitteet, joista tärkeimmät ovat hyvä elinympäristö ja kestävä kehitys,*
- *toimia kaavoituksen ennakoivan ja vuorovaikutteisen viranomaistyön välineenä valtakunnallisesti merkittävässä alueidenkäytön kysymyksissä sekä*
- *edistää kansainvälisten sopimusten täytäntöönpanoa Suomessa.*

Maankäyttö- ja rakennuslain mukaan tavoitteet on otettava huomioon ja niiden toteuttamista on edistettävä maakunnan suunnittelussa, kuntien kaavoituksessa ja valtion viranomaisten toiminnassa."

Mäntyperän hankkeen kaavoitus on toteutettu noudattaen voimassa olevaa lainsäädäntöä, kaavoitushierarkiaa ja viranomaisten ohjeistuksia. Kaavoituksessa otetaan aina huomioon voimassa oleva lainsäädäntö ja maankäytön tilanne kaavan vaikutusalueella. ELY-keskus on ollut kaavoituksen aikana mukana hanketta ja sen selvityksiä arvioimassa ja niistä lausumassa. Selvitykset on tehty viranomaisten ohjeistusta noudattaen ja mm. ELY-keskuksen vaatimukset täyttäen. Hanke on kooltaan 3 tuulivoimalaa ja Pirkanmaan ELY-keskus on päättänyt, ettei sen osalta tule tehdä erillistä ympäristövaikutusten arviointimenettelyä vaan yhteisvaikutukset läheisen Lylyharjun tuulivoimahankeen kanssa tulee arvioida kaavoituksen yhteydessä, kuten on tehty.

Valittaja ei ole ottanut huomioon kaavoitushierarkian merkitystä vaan jättää arviointinsa alueidenkäyttötavoitteiden tasolle. Valittajan esittämä luku 235 tuulivoimalaa jakautuu usean maakunnan alueelle ja ainakin ilmeisimmin osiltaan niillä sijaitsevien tuulivoiman tuotantoon tarkoitettujen maakuntakaava-alueiden yhteyteen. Täten on selvää, että maininta yhteisvaikutusten tutkimat-

tomuudesta kaavahierarkian kannalta ja valittajan tarkoittamassa mielessä ei selkeästi pidä paikkaansa vaan kaavoituksessa on noudatettu voimassa olevaa lainsäädäntöä ja viranomaisten ohjeistusta. Kaavoituksessa olevat hankkeet etenevät omien aikataulujensa mukaan ja niiden ratkaisut tulee aina sovittaa kulloinkin vallitsevaan maankäytön tilanteeseen. Täten esim. Mäntyperän kaavan vahvistuttua, tulee se ottaa huomioon muissa tulevilla kaavahankkeissa. Näin toimittaessa eri hankkeet tulevat yhteen sovittettua, vaikka hankkeilla on erilaiset aikataulut, jotka eivät yhteistä prosessia mahdollista.

Valittaja ei myöskään ota huomioon, että kaikki hänen mainitsemansa hankkeet eivät välttämättä toteudu tai sitä, että valtaosa mainituista hankkeista on lupaprosesseiltaan vielä kesken ja niiden yksityiskohtainen arvioiminen vaadittuine yhteisvaikutusselvityksineen määrittää sen, millainen on kunkin hankkeen lupaprosessin lopputulos. Maankäytön suunnittelussa kaavojen ratkaisujen sopeuttaminen kulloinkin vallitsevaan tilanteeseen ja lain vaatimus kaavoituksen ajan tasalla pitämisestä varmistavat hankkeiden yhteensovittamisen. Valituksessa vedotaan toisen hankkeen materiaaliin valittaessaan Mäntyperän hankkeesta esittämättä tälle perusteluja.

Valituksessa esitetty vaatimus on hylättävä perusteettomana.

2. Valituksessa esitetty näkemys ei ota huomioon kaavahierarkiaa eikä ympäristövaikutusten arviointimenettelyä. Kaavoituksessa otetaan aina huomioon voimassa oleva lainsäädäntö ja maankäytön tilanne kaavan vaikutusalueella. Yksityiskohtaiset kaavat valmistellaan kaavahierarkian mukaisesti ja kunnan maankäytön suunnittelussa otetaan niin alueidenkäyttötavoitteet kuin sitä tarkempi maakuntakaavoitus huomioon. Kunta voi laatia yleiskaavoja niin koko kunnan alueelle kuin osa-alueille. Yleiskaavojen yhteensovittaminen tehdään kaavoituksen yhteydessä huomioon ottaen alueidenkäyttötavoitteet ja maakuntakaava sekä mahdolliset ympäristövaikutusten arviointimenettelyt sekä muut yhteisvaikutus selvitykset. Kaavoituksessa olevat hankkeet etenevät omien aikataulujensa mukaan ja niiden ratkaisut tulee aina sovittaa kulloinkin vallitsevaan maankäytön tilanteeseen. Täten esim. Mäntyperän kaavan vahvistuttua, tulee se ottaa huomioon muissa tulevilla kaavahankkeissa. Näin toimittaessa eri hankkeet tulevat yhteen sovittettua, vaikka hankkeilla on erilaiset aikataulut, jotka eivät yhteistä prosessia mahdollista. Maankäytön suunnittelussa kaavojen ratkaisujen sopeuttaminen kulloinkin vallitsevaan tilanteeseen ja lain vaatimus kaavoituksen ajan tasalla pitämisestä varmistavat hankkeiden yhteensovittamisen. Yhteisvaikutusten arviointia ovat arvioimassa viranomaiset mm. ELY-keskus. Sähkölinjojen ympäristövaikutuksia koskevat omat sääntönsä riippuen mm. sähkölinjan jännitteestä.

Mäntyperän sähkönsiirtoratkaisu on suunniteltu hankealueen lähelle rakentuvalle Fingridin tulevan sähkölinjan alueelliselle sähköasemalle. Sähkönsiirtoa suunniteltaessa on otettu huomioon myös alueen muiden hankkeiden sähkönsiirron suunnittelun vaihe Mäntyperän hankkeen kaavoituksen loppuvaiheessa.

Valituksessa vedotaan toisen hankkeen materiaaliin valittaessaan Mäntyperän hankkeesta esittämättä tälle perusteluja.

Valituksessa esitetty vaatimus on hylättävä perusteettomana.

3. Kunnilla on kaavoitusmonopoli omalla alueellaan ja ne kuulevat naapurikuntia kaavoituksessa. Kun hankkeita kaavoitetaan useamman kunnan alueelle, tehdään kussakin kunnassa oma kaavansa, jossa otetaan naapurikunnan kaava huomioon ympäristövaikutusten kannalta. Lisäksi suuremmat hankkeet selvitetään ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä.

Kaavoituksessa otetaan aina huomioon voimassa oleva lainsäädäntö ja maankäytön tilanne kaavan vaikutusalueella. Yksityiskohtaiset kaavat valmistellaan kaavahierarkian mukaisesti ja kunnan maankäytön suunnittelussa otetaan niin alueidenkäyttötavoitteet kuin sitä tarkempi maakuntakaavoitus huomioon. Kunta voi laatia yleiskaavoja niin koko kunnan alueelle kuin osa-alueille. Yleiskaavojen yhteensovittaminen tehdään kaavoituksen yhteydessä huomioon ottaen alueidenkäyttötavoitteet ja maakuntakaava sekä mahdolliset ympäristövaikutusten arviointimenettelyt sekä muut yhteisvaikutus selvitykset. Kaavoituksessa olevat hankkeet etenevät omien aikataulujen mukaan ja niiden ratkaisut tulee aina sovittaa kulloinkin vallitsevaan maankäytön tilanteeseen. Täten esim. Mäntyperän kaavan vahvistuttua, tulee se ottaa huomioon muissa tulevilla kaavahankkeissa. Näin toimittaessa eri hankkeet tulevat yhteen sovitettua, vaikka hankkeilla on erilaiset aikataulut, jotka eivät yhteistä prosessia mahdollista. Maankäytön suunnittelussa kaavojen ratkaisujen sopeuttaminen kulloinkin vallitsevaan tilanteeseen ja lain vaatimus kaavoituksen ajan tasalla pitämisestä varmistavat hankkeiden yhteensovittamisen.

Valituksessa esitetty vaatimus on spekulatiivinen. Valituksessa vedotaan toisen hankkeen materiaaliin valittaessaan Mäntyperän hankkeesta esittämättä tälle perusteluja.

Valituksessa esitetty vaatimus on hylättävä perusteettomana.

4. Tuulivoimakaava on lain mukaisesti valmisteltu ja päätetty. Kaava ei loukkaa omaisuuden suojaa eikä rajaa sen lähistöllä olevien kiinteistöjen voimassa olevaa käyttötarkoitusta. Mäntyperän kaava on toteutettu viranomais määräysten mukaisesti, joten sen ei katsota aiheuttavan kohtuutonta haittaa valittajan esittämässä mielessä, vaikka valituksessa vedotaankin asemakaavoja koskevaan lainkohtaan Mäntyperän kaavan ollessa yleiskaava. Lunastuslaki ei sovellu Mäntyperän hankkeeseen.

Valituksessa vedotaan toisen hankkeen materiaaliin valittaessaan Mäntyperän hankkeesta esittämättä tälle perusteluja.

Valituksessa esitetty vaatimus on hylättävä perusteettomana.

5. Valituksessa esitetty vaatimus kaavoituksen hyväksymisestä ennen aikaisena vedoten mahdolliseen tulevaan lainsäädäntöön on spekulatiivinen. Valituksessa vedotaan toisen hankkeen materiaaliin valittaessaan Mäntyperän hankkeesta esittämättä tälle perusteluja.

Valituksessa esitetty vaatimus on hylättävä perusteettomana.

6. Valittajan kuvaus pohjavesivaikutuksista ja maaperään kohdistuvasta tärinästä on vailla perusteita eikä valittaja niitä esitäkään.

Mäntyperän hankkeen selvitykset on tehty viranomaisohjeiden mukaisesti. Valituksessa vedotaan toisen hankkeen materiaaliin valittaessaan Mäntyperän hankkeesta esittämättä tälle perusteluja.

Valituksessa esitetty vaatimus on hylättävä perusteettomana.

7. Valituksessa esitetty vaatimusinfraäänistä on spekulatiivinen. Tutkimukset ovat osoittaneet, ettei tällaista vaikutusta ole. Mäntyperän melumallinnus on tehty lakien ja viranomaisohjeen mukaisesti.

Valituksessa vedotaan toisen hankkeen materiaaliin valittaessaan Mäntyperän hankkeesta esittämättä tälle perusteluja.

Valituksessa esitetty vaatimus on hylättävä perusteettomana.

8. Valituksessa esitetty vaatimuskuntien taloudellisen intressin osalta on vailla perusteita eikä valittaja niitä vaatimukselleen esitäkään. Kunnan kaavoitus on sen itse päätettävissä ja arvioitavissa. Tuulivoimakaavoitus edistää kestävästä kehitystä ja ilmastonmuutoksen hillitsemistä.

Valituksessa vedotaan toisen hankkeen materiaaliin valittaessaan Mäntyperän hankkeesta esittämättä tälle perusteluja.

Valituksessa esitetty vaatimus on hylättävä perusteettomana.

9. Vaatimus sähkönsiirtoverkon valmiuteen liittyen perustellaan kaavoituksien liian aikaisella hyväksymisellä. Perustelu on vailla rationaalia, sillä kaavoituksella suunnitellaan tulevaisuutta ja kaavassa esitettävien ratkaisujen toteutuminen tulee yleensä riippumaan myös muiden kuin kaavassa esitettävien ratkaisujen toteutumisesta. Kaavoitusten hyväksymisen ajankohdan ja sähköverkon tulevaisuuden valmiuden ottaa tuulivoimaa vastaan ei voi katsoa olevan peruste kaavoitusten hylkäämiselle. Tuulivoimahankkeiden kaavoittaminen voidaan toteuttaa ottaen huomioon kansallisen kantaverkon tai muiden sähköverkojen sijainti, kapasiteetti tai suunnitelmat. Kantaverkon kehittämissuunnitelma ja rakentaminen ovat osa Suomen uusiutuvaan energiaan ja kilpailukykyyn liittyviä investointeja, joiden myötä kantaverkkoon voidaan liittää uusiutuvan energian hankkeita. Kaavoituksien hyväksymisen jälkeen tuulivoimahankkeet voivat päätyä oikeusprosessiin, jonka kesto on otettava huomioon hankkeen suunnittelun ja rakentamisen ajankohdassa. Fingridin verkon valmistumisajankohta ei ole siis kaavoitusta määrittävä seikka olipa verkko sitten valmis vuonna 2029 tai aiemmin.

Valituksessa esitetty vaatimus on spekulatiivinen. Valituksessa vedotaan toisen hankkeen materiaaliin valittaessaan Mäntyperän hankkeesta esittämättä tälle perusteluja.

Valituksessa esitetty vaatimus on hylättävä perusteettomana.

10. Valituksessa esitetty vaatimusympäristöluvan tarpeesta on perusteeton. Mäntyperän hankkeen ympäristövaikutukset on selvitetty lakien ja viranomaismääräysten ja -ohjeiden mukaisesti. Mikäli ympäristöluvan tarve olisi hankkeessa ilmennyt, olisivat viranomaiset siihen puuttuneet. Tuuli-



voimahanke voi olla ympäristöluvan kohteena, kun sen meluarvot ylittävät ohjeistuksessa määrättyt. Mäntyperän kohdalla näin ei ole.

Onnettomuuden mahdollisuudet on otettu lupaprosessissa huomioon suunnittelussa mm. kuulemalla tarvittavia viranomaisia.

Valituksessa esitetty vaatimus on hylättävä perusteettomana.