



Hämeenlinnan hallinto-oikeus
hameenlinna.hao@oikeus.fi

Viite: Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 3.8.2022, dnro 1558/03.04.04.04.24/2022

Pirkanmaan ELY-keskuksen lausunto rakennussuojeluasiassa

Lausuntopyyntö

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on pyytänyt Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (jäljempänä ELY-keskus) lausuntoa Kihniön Kansakoulu ry:n (jäljempänä myös yhdistys tai valittaja) valituksesta rakennussuojeluasiassa. ELY-keskus on valituksenalaisella päätöksellään 1.6.2022 (dnro PIRELY/1276/2019) hylännyt yhdistyksen tekemän lakiin rakennusperinnön suojelemisesta (498/2010, rakennusperintölaki) perustuvan esityksen, jolla yhdistys on pyytänyt ELY-keskusta määräämään Kihniön kunnassa kiinteistöllä 250-403-7-7 sijaitsevan Kihniön kansakoulun suojeltavaksi rakennusperintölain nojalla. Samalla päätöksellä ELY-keskus on jättänyt tutkimatta yhdistyksen esittämän vaatimuksen suunnitteluvuorituksen toteuttamiseksi annettavan määräyksen antamisesta Kihniön kunnalle.

ELY-keskus antaa hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon ja liittää lausuntoonsa jäljennökset päätöksen perusteena olevista asiakirjoista.

ELY-keskuksen lausunto

Kihniön kansakoulu ry on hakenut valituksenalaiseen ELY-keskuksen päätökseen muutosta sillä perusteella, että suojeluesityksen kohteena oleva Kihniön kansakoulu olisi tullut määrätä suojeltavaksi rakennusperintölain nojalla. ELY-keskuksen käsityksen mukaan muutoksenhaussa ei ole ensisijaisesti kysymys rakennusperintölain 8 §:ssä säädettyjen suojelun edellytysten täyttymisestä tai rakennusperintölain 2 §:n 3 momentin asemakaava-aluetta koskevien lain soveltamisedellytysten täyttymisestä. ELY-keskus on katsonut päätöksessään, että rakennus täyttää suojelun edellytykset ja että rakennusperintölakia voidaan tässä tapauksessa soveltaa siitä huolimatta, että rakennus sijaitsee asemakaava-alueella. Esitettyjen valitusperusteiden johdosta ELY-keskus toteaa kuitenkin näiltä osin seuraavaa:

Kihniön kansakoulu kuuluu rakennusperintölain 8 §:n 1 momentin tarkoitamiin kohteisiin, koska kyseessä on paikallisesti merkittävä

30.8.2022

PIRELY/1276/2019

rakennus, mikä käy ilmi erityisesti Museoviraston lausunnosta. Rakennuksen merkittävyys perustuu sen ulkoasun säilyneisyyteen ja rakennuksen rooliin kunnan keskustan maamerkinä.

Kuten yhdistys toteaa valituksessaan, Kihniön kansakoulu täyttää myös rakennusperintölain 8 §:n 2 momentissa säädetyt suojelun edellytykset. Rakennus on katsottu merkittäväksi ensisijaisesti edustavuuden ja alkuperäisyyden sekä historiallisen todistusvoimaisuuden ja historiallisen kerroksisuuden (8 §:n 2 mom. 3–6 kohdat) kannalta seuraavasti:

Museoviraston lausunnon perusteella rakennus on hyvin tyypillinen aikansa koulutalo. Laajennus on luontevasti sovitettu vanhaan osaan. Koulun voidaan katsoa säilyttäneen rakennushistorialliset piirteensä rakennukseen tehdyistä myöhemmistä remonteista huolimatta. Koulun uudempi, noppamallinen osa on toiminut esimerkkinä kylänraitin muulle puutalorakentamiselle.

Koulu on kunnan keskeisiä rakennuksia kirkon ja seurakuntakeskuksen lisäksi, merkittävä ja maamerkinomainen elementti pienimittakaavaisessa ja väljässä taajamakuvassa. Se sijaitsee näkyvällä paikalla Kihniöntien varrella, kuntakeskuksessa. Lisäksi voidaan katsoa, että vuoteen 2013 jatkunut koulukäyttö on luonut rakennukselle oman sivistys- ja sosiaalihistoriallisen merkityksensä. Rakennus on toiminnallisesti vakiintunut osaksi kirkonkylän historiallista maisemaa ja identiteettiä.

Rakennuksen merkittävät kulttuurihistorialliset arvot ovat todettavissa myös vuonna 2011 tehdyn kuntoarvion, Pirkanmaan maakuntamuseon lausuntojen, Ikaalisten käsi- ja taideteollisuusoppilaitoksen rakennusrestauroinnin tekemien selvitysten ja valokuvien perusteella. Näin ollen valituksessa viitatuksi Museoviraston ja Pirkanmaan maakuntamuseon lausunnot on otettu asianmukaisella tavalla päätöksenteossa huomioon.

Valituksessa on rakennuksen merkittävyyden osalta viitattu Kihniö-Seura ry:n teettämään selvitykseen *Kihniö - Järvi- ja suokylien pitäjä* (2021), jota valittajan käsityksen mukaan ei ole otettu huomioon päätöksenteossa. ELY-keskus toteaa, että selvitys on toimitettu asian käsittelemiseksi ELY-keskukselle ja otettu päätöksenteossa huomioon. Selvityksestä (luku 4.3) on käynyt ilmi mm. seuraavaa: Kansakoulun piirustuksina käytettiin ensimmäisen, 1870-luvulla valmistuneen Parkanon kansakoulun piirustuksia. Ne oli laatinut metsänhoitaja Moring. Vuonna 1930 valmistui koulurakennuksen kaksikerroksinen laajennus. Koulun vanha, kertaustyylinen, koristeellinen uusgotiikkaan ja -renessanssiin viittaava ulkoasu vaihtui uudisosan 1920-luvun niukkaan klassismiin. Laajennuksessa vanhan osan ulkoasua yksinkertaistettiin poistamalla koristeita ja myös väritys muuttui siten, että yläosa oli vaaleampi ja alaosa tumma. Kuutiomainen uudisosa on voinut toimia esikuvana sodan jälkeen raitin varrelle rakennetuille lukuisille noppamaisille asuin- ja liikerakennuksille. Myöhemmin koulun ulkoasu on edelleen yksinkertaistunut. 1950-luvun alussa tehdyssä korjauksessa väritys muuttui yksiväriseksi ja vanhan osan alin paneelikenttä poistettiin.

30.8.2022

PIRELY/1276/2019

ELY-keskus toteaa Kihniö-Seura ry:n selvityksen yhtenä selvityksenä osoittavan, että rakennus on rakennusperintölain 8 §:n tarkoittama kohde ja että suojelun edellytykset lähtökohtaisesti täyttyvät. Selvityksen merkitys ja sen huomioon ottaminen käyvät ilmi valituksenalaisesta päätöksestä riittävällä tavalla.

Valituksessa on viitattu rakennusperintölain 2 §:ään maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) ja rakennusperintölain soveltamisalojen suhteesta toisiinsa. Valituksen mukaan käsiteltävässä asiassa on olemassa perusteet soveltaa rakennusperintölakia, vaikka suojeltavaksi esitetty rakennus sijaitsee asemakaava-alueella. ELY-keskus yhtyy yhdistyksen näkemykseen siitä, että asiassa on olemassa lainmukaiset perusteet soveltaa rakennusperintölakia maankäyttö- ja rakennuslain ensisijaisuudesta poiketen siten kuin käy ilmi muutoksenhaunalaisesta päätöksestä. Kihniön kansakoululla on kiistatonta kulttuurihistoriallista arvoa. Alueella on voimassa Kihniön kirkonkylän rakennuskaava, joka on vahvistettu vuonna 1987. Kaava on rakennusperinnön suojelua koskevien kaavan sisältövaatimusten osalta vanhentunut. Rakennuskaavassa Kihniön kansakoulurakennukselle ei ole osoitettu suojelumerkintää. Kunnalla ei ole aikomusta käynnistää asemakaavan uudistamista, ja rakennuksen purkamista varten on varattu määrärahaa. Rakennuksen säilymisen turvaamiseksi asiassa on katsottu olevan olemassa erityiset syyt soveltaa rakennusperintölakia asemakaavatilanteesta johtuen rakennusperintölain 2 §:n 3 momentin 3 kohdan mukaisesti. Koska em. säännöksen soveltamisedellytykset täyttyvät, ei muutoksenhaussa ole tarvetta lähemmin arvioida sitä, olisiko rakennusperintölaki tullut sovellettavaksi myös säännöksen 2 kohdan nojalla.

Valituksen perusteella muutoksenhaussa on ensisijaisesti kysymys siitä, onko ELY-keskuksen päätös lainvastainen siksi, että Kihniön kansakoulu on jätetty suojelematta, vaikka rakennusperintölaissa säädetyt suojelun edellytykset ovat täyttyneet, ja onko ELY-keskus ylittänyt sille laissa säädetyt harkintavaltansa.

Rakennuksen määrittäminen suojeltavaksi rakennusperintölain nojalla on harkinnanvaraista siinäkin tapauksessa, että suojelun edellytykset täyttyvät. Tämä käy ilmi rakennusperintölain 8 §:n sanamuodosta ja rakennusperintölakia koskevan hallituksen esityksen (101/2009 vp) 8 §:n yksityiskohtaisista perusteluista. Harkinnassa on noudatettava yleisiä hallinto-oikeudellisia periaatteita, jotka rajoittavat hallintoviranomaisen harkintavaltaa hallintopäätöksiä tehtäessä. Tällaisia periaatteita ovat erityisesti tarkoitussidonnaisuus-, objektiviteetti-, yhdenvertaisuus- ja suhteellisuusperiaate.

Kihniön kansakoulun tapauksessa on ollut useita seikkoja, jotka ovat vaikuttaneet kokonaisharkintaan. Kokonaisharkinnassa on otettu huomioon rakennuksessa oleva lahovaurio ja sen korjaamiseksi tarpeelliset kustannukset, rakennuksen pitkään jatkunut käyttämättömyys ja kunnalle rakennuksen ylläpidosta johtuvat toimenpiteet ja kustannukset, rakennuksen käyttötarkoituksen puuttuminen sekä se, että rakennuksella

30.8.2022

PIRELY/1276/2019

ei ole valtakunnallista tai maakunnallista merkitystä. Valituksessa viitatus taloudelliset kriteerit eivät ole olleet ainoita kokonaisharkinnassa merkityksellisiä ja arvioituja seikkoja.

ELY-keskus on päätöksessään kiinnittänyt huomiota korjauskustannusten määrään liittyviin epävarmuustekijöihin ja pitänyt mahdollisena yhdistyksen esittämää näkökantaa siitä, että tosiasialliset korjauskustannukset olisivat kunnan esittämää alhaisemmat. Kustannusarvion epävarmuuteen vaikuttaa se yhdistyksen toteama seikka, että vaurion laajuudesta ei ole tarkkaa tietoa, koska lattiarakenteita ei ole avattu.

Muutoksenhaunalaisessa päätöksessä on kuitenkin otettu huomioon se, että rakennuksesta ei ole laadittu sellaista kuntoarviota tai -tutkimusta, jossa rakenteita olisi avattu ja jossa tältä pohjalta olisi otettu yksityiskohtaisesti kantaa rakenteiden kuntoon, niiden tämänhetkiseen tilaan ja välttämättömiin korjaustarpeisiin, jotta rakennus täyttäisi maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n 1 momentin mukaiset vaatimukset terveellisyyden osalta.

Muuta kustannusarviota kuin kunnan laatima arvio ei ole saatu päätöksentekoa varten. Saadun selvityksen perusteella rakennuksessa kuitenkin on kiistatta lahovaurio. ELY-keskus on katsonut, että rakennuksen kunnon, kunnan taloudellisen aseman ja rakennuskustannusten yleisen nousun perusteella rakennuksen kunnostamisen kustannukset ovat joka tapauksessa suuret. Suojelun tarkoituksenmukaisuutta ja suhteellisuutta harkittaessa korjauskustannusten määrä on tullut myös suhteuttaa siihen, että rakennuksella ei ole valtakunnallista tai maakunnallista merkittävyyttä.

Lisäksi kokonaisharkinnassa on painanut kohtuusnäkökulma rakennuksen omistajan eli kunnan kannalta. Velvollisuus käyttämättömänä pitkään olleen rakennuksen ylläpidosta huolehtimiseen aiheuttaisi rakennuksen omistajalle olennaisia toimenpiteitä ja kustannuksia. Rakennukselle ei ole löydetty uutta käyttötarkoitusta. Huomioon ottaen sen, että rakennuksella ei saadun selvityksen perusteella ole valtakunnallista eikä maakunnallista merkitystä, rakennuksen säilyttämisestä aiheutuvat velvoitteet ovat kohtuuttomia suhteessa siihen, millainen lopputulos suojelemisella voidaan alueen nykytilanteessa saavuttaa kulttuuriympäristön säilymisen sekä sen kulttuurisesti kestävä hoidon ja käytön kannalta.

Muutoksenhaunalaisessa päätöksessä huomioon otetut seikat ovat sellaisia, joilla on rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain 1 §:n tavoitteiden mukaisesti merkitystä suojelua harkittaessa.

Päätösharkinnassa ei ole toimittu yleisten hallinto-oikeudellisten periaatteiden vastaisesti eikä päätös ole valituksessa esitetyillä perusteilla lainvastainen.

Lopuksi ELY-keskus toteaa, että se on jättänyt tutkimatta yhdistyksen vaatimuksen suunnitteluvuorituksen toteuttamista koskevan määräyksen antamisesta, koska maankäyttö- ja rakennuslain 17 §:n 4 momentin ja 177 §:n nojalla toimivalta tällaisen määräyksen antamiseen kuuluu

30.8.2022

PIRELY/1276/2019

ympäristöministeriölle. Ympäristöministeriö arvioi itsenäisesti, onko tällainen määräys tarpeen antaa.

Asian käsittely

Asia on käsitelty Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat-vastuualueen rakennettu ympäristö -yksikössä.

Lisätietoja asiasta antaa tarvittaessa lakimies Maria Hakala, puh. 0295 036 118, maria.hakala@ely-keskus.fi.

Lausunnon on esitellyt lakimies Maria Hakala ja ratkaissut yksikön päällikkö Pauliina Pelkonen. Asiakirja on hyväksytty sähköisesti, ja merkintä hyväksynnästä on asiakirjan lopussa.

Liitteet

Liite 1: Kihniön kansakoulu ry:n rakennussuojeluesitys 19.2.2019 liitteineen

Liite 2: Suojeluesityksen täydennys 25.2.2019 liitteineen

Liite 3: Kihniön kunnan teknisen lautakunnan lausunto vaarantamiskiellosta 7.3.2019

Liite 4: Kihniön kansakoulu ry:n täydennys suojeluesitykseen 12.3.2019

Liite 5: Kiinteistön 250-403-7-28 omistajan mielipide 3.4.2019

Liite 6: Kiinteistön 250-403-7-28 toisen omistajan mielipide 3.4.2019

Liite 7: Kihniön kunnan teknisen lautakunnan lausunto 10.4.2019 liitteineen

Liite 8: Museoviraston lausunto 24.10.2019

Liite 9: Kihniön kunnan teknisen lautakunnan lausunto 24.2.2021

Liite 10: Kihniön kansakoulu ry:n vastine 3.6.2021

Liite 11: Katselmuspöytäkirja 21.2.2022

Liite 12: Pirkanmaan maakuntamuseon lausunto purkamislupahakemuksesta 21.3.2019

Liite 13: Kihniö-Seura ry:n selvitys *Kihniö - Järvi- ja suokylien pitäjä* 2021

Liite 14: Kihniön kunnan vastine asiakirja- ja lausuntopyyntöön 25.3.2022

Liite 15: Kihniön kansakoulu ry:n vastine 29.4.2022

30.8.2022

PIRELY/1276/2019

Jakelu

Hämeenlinnan hallinto-oikeus, sähköisesti

Tämä asiakirja PIRELY/1276/2019 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument PIRELY/1276/2019 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Hakala Maria 30.08.2022 09:51

Ratkaisija Pelkonen Pauliina 30.08.2022 09:58

Valitus Hämeenlinnan Hallinto-oikeuteen

Yhdistyksemme, Kihniön Kansakoulu ry hakee muutosta Pirkanmaan elinkeino- liikenne- ja ympäristökeskuksen 1.6.2022 tekemään päätökseen PIRELY/1276/2019.

Yhdistyksemme tarkoituksena on paikallisen rakennusperinteen vaaliminen ja kulttuurihistoriallisten arvojen säilyttäminen. Tähän perustamme oikeutemme suojeluesityksen tekemiseen ja sen perusteella meillä on valitusoikeus.

Valituksen alainen päätös koskee Kihniön kunnan keskustassa sijaitsevaa kansakoulurakennusta ja sen suojelua. Rakennuksesta käytetään tässä nimeä Kihniön Kansakoulu, koska se oli aikoinaan Parkanon kuuluneen Kihniön ainoa kansakoulurakennus ja sen nimikin oli pelkästään Kihniön Kansakoulu. Kunnan itsenäistyttyä siitä tuli Kihniön Kirkonkylän kansakoulu.

Haemme muutosta siten, että kyseinen rakennus olisi pitänyt suojella Rakennusperintölain nojalla.

Valituksen kohteena olevan päätöksen perusteluissa mainitaan Rakennusperintölain 2§, jonka mukaan asemakaava-alueella sijaitsevien kohteiden suojelu kuuluu maankäyttö- ja rakennuslain nojalla tehtäviksi. Kuitenkin saman 2§:n 3mom 2 ja 3 kohdassa luetellaan poikkeukset, jotka suoraan soveltuvat Kihniön Kansakoulun tapaukseen. Kunnan asenteen ja haluttomuuden ryhtyä uuteen asemakaavoitukseen, vaikka voimassaoleva on jo 35 vuotta vanha. Katsomme kyseisten ehtojen täyttyvän kunnan paikallishistorian puolesta, vaikkei voidakaan koululla olevan sentään valtakunnallista merkitystä.

Kansakoulun saaminen Kihniöön aivan ilmeisesti vaikutti sekä kunnan itsenäistymis hankkeen voimistumiseen että myös kirkonkylän muodostumiseen nimenomaan samaan kylään, jossa koulu oli jo valmiiksi. On myös osoitettu, että koulurakennus on antanut vahvasti mallia kirkonkylän muuhun rakentamiseen. Kihniö on edelleenkin omaleimainen kirkonkylä ja koulun kaksikerroksinen laajennusosa on toiminut mallina kirkonkylän raitin parillekymmenelle noppatalolle. Koulu on kunnan vanhin julkinen rakennus ja aikakautensa ja tyyliuuntansa komein rakennus Kihniön pääkadun varrella, joka pitää säilyttää jälkipolville.

Sekä maakuntamuseo että Museovirasto ovat suojelun kannalla virallisissa lausunnoissaan koulun paikallishistorian perusteella. Koulu edustaa kunnan varhaista kulttuuri- ja rakennusperintöä. Suomen korkeimmat rakennusperinnön asiantuntijat ovat siis antaneet lausunnon Kihniön kirkonkylän koulun suojeluasiassa eikä tämä ole tuntunut painavan riittävästi.

Kihniö-Seura ry teetti Rakennus- ja kulttuurihistoriaselvityksen 2021 Museoviraston avustuksen turvin. Selvitys on 500 sivun laajuinen. Se on tehty koko kunnan alueelle ja Kihniön Kirkonkylästä on siinä oma laaja tutkimus ja sen tiedot löytyvät osasta 4 joka on Kirkonkylän synty, kohta 4.3. ja edelleen Kihniön kansakoulu s 29-33
Se olisi myös pitänyt ottaa huomioon päätöstä tehtäessä.

Valmistunut selvitys löytyy nettiosoitteesta:

<http://siiri.tampere.fi/displayObject.do?uri=http://www.proffium.com/archive/ArchivedObject-F5416D3B-2DF8-7933-BADB-CA411BC16FD6>

Jos Kihniön kansakoulu voidaan edellä olevan perusteella katsoa kuuluvan rakennussuojelulain alaisuuteen, vetoamme seuraavaksi saman lain 8§:ään, jossa luetellaan suojelun edellytykset. Koulu on paikallisesti merkittävä. Se on yksi kolmesta samalla vuosikymmenellä rakennetuista silloisen Parkanon kunnan ensimmäisistä kansakoulurakennuksista. Parkanon keskustasta vastaava rakennus on purettu. Kihniön Kirkonkylän koulu oli koulukäytössä 106 vuotta, vuodesta 1906 vuoteen 2012.

Koulurakennuksen vanhin osa on vuodelta 1906 ja laajennus 1930. Koulu on pidetty kunnossa sen koulukäytön aikana. Koulurakennuksen päärakennusosat ovat kunnossa ja vesikatto on uusittu. Koulun ikkunat on kunnostettu tai vaihdettu ja samoin ulko-ovet. Pintalaudoitus on kunnossa mutta ulkomaalipintaa pitäisi huoltomaalata. Asbestia löytyi vain yhden uuden tuulikaapin rakennuslevystä.

Ainut ongelmakohta rakennuksessa on korkean laajennusosan alapohja, jossa on esiintynyt kosteusongelmaa. Korkean ryömintätilan maanpintaan kertyy vettä, jota ei ole johdettu pois, vaikka ongelma on ollut kauan tiedossa. Kosteus on aiheuttanut homekasvustoa tämän laajennusrakennusosan alapohjan alapinnan puuosissa. Vaurion todellisesta laajuudesta ei ole tietoa, koska lattiarakenteita ei ole avattu.

Kunta on tehnyt kustannusarvion koulun korjaamisesta, mutta se ei perustu kuntotutkimukseen eikä kohteesta ole myöskään tehty korjaussuunnitelmaa.

Hinta-arvio on tehty silmämääräisen kuntoarvion jälkeen käyttäen valmista korjausrakentamisen tietokoneohjelmaa. Sen perusajatuksena on ylikorjaaminen jossa kaikki rakennusosat korvataan uudella materiaalilla. Toisin sanoen kunta on tehnyt niin suuren kustannusarvion, että sillä on onnistuttu perustelemaan Pirkanmaan ELY:lle koulun säilyttäminen taloudellisesti mahdottomaksi.

Rakennushistoriallisesti arvokas rakennus pitää korjata säilyttäen kaikki käyttökelpoiset rakennusosat ja uusitaan vain ne mitkä ovat elinkaarensa päässä ja nekin korjataan samalla materiaalilla kuin alkuperäinen, Alapohjan korjaus pitää tehdä uusimalla hirsiiä ja puisia mahdollisesti vaurioituneita puuosia eikä tekemällä uusi betoninen alapohja kuten kunnan kustannusarviossa oli laskelman perusteena.

Haemme päätöstä, jolla Kihniön Kansakoulu saataisiin suojelun piiriin Rakennusperintölain nojalla. Emme hyväksy sitä, että johtavien valtakunnallisten viranomaisten lausunnot eivät ole olleet painavia suojeluasiassa vaan taloudellinen kriteeri on mennyt suojelun edelle. Näkemyksemme mukaan suojelua puoltavat näkökohdat ovat painavampia kuin taloudelliset näkökohdat.

Kirkonkylän koulu on kunnan vanhin julkinen rakennus ja kirkonkylän raitin kaunein rakennus. Seuraavana ovat vaarassa muut rakennushistoriallisesti arvokkaat kohteet kuten kunnantalo, kunnansairaala ja ehkä jopa kotiseutumuseo. Kunta näköjään mieluummin purkaa kohteita kuin miettii niiden arvoa Kihniön kunnalle ja kylänraitille ja tuleville sukupolville.

Kihniön kunta on määrittänyt matkailun edistämisen tärkeimmäksi toimialaksi tulevaisuudessa. Tällöin pitäisi ymmärtää kunnan oman historian merkitys matkailulle. Matkailijat haluavat nähdä kulttuuri- ja rakennushistoriallisia kohteita, ei markettien asfalttipihoja.

Kihniöllä paikallista omaperäistä rakennushistoriaa edustaa Kirkonkylän kansakoulu ja kirkonkylän raitin kaksikerroksiset noppatalot jota on parikymmentä 1950-luvulta. Niiden käyttötarkoitus oli rakennusajalle järkevää, alakerrassa oli liiketiloja ja yläkerrassa asuttiin, oma perhe ja vuokralaisia.

Museovirasto myös suositteli lausunnossaan asemakaavoitusta suojeluvälineenä kunnan ja paikallisen rakennuskulttuurin säilyttämisessä. Pirkanmaan ELY-keskus ei kehota kuntaa käynnistämään asemakaavoitusta vaikka se itse toteaa sen tarpeelliseksi.

Jos on todella näin että Suomessa ELY keskuksilla ei ole valtaa kehottaa kuntaa uusimaan vanhentunut asemakaava ja jos asemakaavan uusimisen voi velvoittaa tekemään vain Ympäristöministeriö, niin olemme jatkossa yhteydessä sinne Kihniön kunnan 35 vuotta vanhan asemakaavan uusimiseksi. Koska tämän päätöksen teko kestää, on vaarana se, että kunta purkaa koulurakennuksen käsittelyn aikana, joten vaarantamiskielto koululle on tarpeellinen.

Kihniössä 4.7.2022

Kihniön Kansakoulu ry:n
puolesta puheenjohtaja Helena Aittoniemi