Vaasan Hallinto-oikeus

**Lausunto 329/2025**

 Kihniön kunnan tekninen lautakunta määräsi 6.3.2024 § 21 päätöksellään luvan haltijan lopettamaan luvan vastaisen toiminnan sekä palauttamaan louhoksen yhteisluvan mukaiseksi (päävelvoite 2). Velvoitteen tehosteeksi asetettiin juokseva uhkasakko. Määräaika päävelvoitteelle 2 oli 20.5.2024. Luvan haltija pyysi 23.5.2024 viikon lisäaikaa. Uusintatarkastus suoritettiin 12.6.2024 ja sen perusteella todettiin, että päävelvoitetta 2 on noudatettu vain osittain.

Kihniön tekninen lautakunta päätti 11.9.2024 § 75 varata luvan haltijalle tilaisuuden tulla kuulluksi ja mahdollisuuden selityksen antamiseen ennen uhkasakon tuomitsemispäätöstä. Luvan haltija jätti selityksen 30.9.2024. Selityksen mukaan aikataulu on ollut liian kireä erinäisistä syistä johtuen ja lisäaikaa toimenpiteiden toteuttamiselle pyydettiin 15.10.2024 saakka. Lisäksi selityksessä kerrotaan, että alueelle on suunnitteilla muutoslupahakemus ottoalueen ulottamiseksi lähemmäksi naapurikiinteistöjen rajaa ja alimman ottotason syventämiseksi. Muutoslupahakemuksen toimittamiseen pyydettiin lisäaikaa 15.11.2024 saakka. Muutoslupahakemusta ei toimitettu määräaikaan mennessä, vaan vasta maaliskuussa 2025.

Kokouksessaan 29.1.2025 Kihniön tekninen lautakunta tuomitsi päävelvoitteelle 2 asetetun uhkasakon maksettavaksi. Päätöksen perusteena on yhteisluvan lupamääräysten 1, 7, 19 ja 30 toistuva laiminlyöminen. Luvanhaltijan valituksessa vedotaan tekeillä olevaan muutoslupaan, jonka prosessissa on ollut hidastavia tekijöitä. Muutosluvan hakemiselle on kerran haettu lisäaikaa ja sikäli, kun prosessiin vaikuttavat tekijät olivat jo silloin tiedossa, olisi lisäaikaa voinut pyytää realistisesti esimerkiksi joitain kuukausia. Niin kauan, kun muutoslupaa ei ole käsitelty, on noudatettava voimassa olevan luvan ehtoja. Lupaehtojen noudattamista on laiminlyöty useita vuosia korjauskehotuksista huolimatta. Alueella on suoritettu tarkastus 30.9.2020 jonka tarkastusmuistiossa on kehotettu korjaamaan tilanne lupaehtojen mukaiseksi. Näkemyksemme mukaan luvanhaltijalla on siis ollut tieto laiminlyönneistä ja runsaasti aikaa korjata tilanne. Uhkasakko tuomittiin, sillä louhosaluetta ei ole palautettu yhteisluvan mukaiseen tilaan, jolloin päävelvoite 2 on täyttämättä.
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